



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-12857/2012

г. Челябинск

28 января 2013 года

Дело № А34-3250/2012

Резолютивная часть постановления оглашена 21 января 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 января 2013 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Кузнецова Ю.А.,

судей Ивановой Н.А., Толкунова В.М.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Чумановым Е.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Курганской области на решение Арбитражного суда Курганской области от 23.10.2012 по делу № А34-3250/2012 (судья Петрова И.Г.), участвует представитель Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Курганской области Шух С.А. (доверенность № 9 от 10.01.2013)

11.07.2012 администрация Каргопольского района Курганской области (далее – заявитель, администрация) обратилась в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Курганской области (далее – налоговый орган, инспекция) № 14 от 22.06.2012 о привлечении к налоговой ответственности по п. 1 ст. 129.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс, НК РФ) и начислении штрафа 5 000 руб. за отказ представления в налоговый орган сведений о наличии брачных отношений между физическими лицами.

Решение незаконно, т.к. запрошенные сведения относятся к конфиденциальной информации, имеют ограниченный доступ, а орган ЗАГС, являясь оператором, осуществляющим обработку данных, в том числе и о семейном положении, не вправе распространять сведения о персональных данных без согласия субъекта или наличия иного законного основания. Запрошенные сведения не относятся к деятельности предпринимателя, обязанность их представления законодательством не предусмотрена (т. 1 л.д. 2-3).

Возражая против требований, инспекция указала, что имеет соответствующие полномочия по истребованию любой информации в порядке ст. 93.1 Кодекса, а возможность предоставления сведений о брачных отношениях предусмотрена Федеральным законом № 152-ФЗ от 27.06.2006 «О

персональных данных» (далее – Закон № 152-ФЗ) (т. 1 л.д. 24-27).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен отдел ЗАГС администрации Каргопольского района Курганской области (далее – третье лицо), которое поддержало доводы заявителя (т. 1 л.д. 35).

Решением арбитражного суда от 23.10.2012 заявленные требования удовлетворены, суд пришел к выводу, что обязанности для предоставления сведений, являющихся конфиденциальными, без согласия субъекта, у органа регистрации не имелось.

Данные сведения не касаются деятельности налогоплательщика, и у налогового органа отсутствует право истребовать такую информацию (т. 1 л.д. 172-174).

30.11.2012 от инспекции поступила апелляционная жалоба об отмене решения суда в связи с неправильным толкованием норм права.

Законом № 152-ФЗ не ограничен перечень лиц, имеющих право получать сведения об актах гражданского состояния, а Кодексом предоставлено налоговым органам право получения конфиденциальной информации, в том числе о наличии брачных отношений между физическими лицами, если она имеет отношение к деятельности налогоплательщика. Полученная информация составляет налоговую тайну, не подлежащую разглашению инспекцией.

Отказ администрации приводит к невозможности осуществления мероприятий налогового контроля, в том числе по установлению взаимозависимости физических лиц при осуществлении хозяйственных операций. Отсутствие в п. 3 ст. 85 Кодекса обязанности регистрирующего органа предоставить информацию об актах гражданского состояния, не исключает возможности предоставить такую информацию в рамках ст. 93.1 Кодекса при проведении налоговой проверки (т. 2 л.д. 3-8, 19-24).

Администрация в отзыве возражает против апелляционной жалобы, ссылаясь на обстоятельства установленные судебным решением.

Администрация и ЗАГС извещены о дате и времени рассмотрения апелляционной жалобы, не явились. В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие не явившихся лиц.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – в пределах оснований указанных в апелляционной жалобе.

Исследовав материалы дела и апелляционную жалобу, заслушав инспекцию, суд установил следующее.

Инспекцией проводилась камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2011 года, представленной предпринимателем Иониной И.Д. (т. 1 л.д. 62-73).

В ходе проверки в администрацию в соответствии со ст. 93.1 Кодекса направлено требование № 08-16/176 от 18.04.2012 о предоставлении

информации: состоят ли в брачных отношениях Ионина И.Д. и Ионин А.И. (т. 1 л.д. 33-34).

17.05.2012 письмом № 914 администрация отказала в предоставлении сведений, сославшись на конфиденциальность информации (т. 1 л.д. 31).

01.06.2012 инспекций составлен акт № 14 о нарушении (т. 1 л.д. 11-12), а 22.06.2012 вынесено решение № 14 о привлечении администрации к налоговой ответственности по п. 1 ст. 129.1 Кодекса в виде штрафа в размере 5000 руб. (т. 1 л.д. 5-6).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Курганской области № 278 от 24.09.2012 решение инспекции утверждено (т. 1 л.д. 84-88).

Дав правовую оценку материалам дела и установленным судом первой инстанции обстоятельствам, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

По утверждению подателя жалобы – инспекции, соответствующие полномочия у налогового органа имеются, администрация обязана была представить запрашиваемые сведения.

Суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности требования налогового органа, сведения являются конфиденциальными, администрация не обязана представлять в налоговый орган информацию об актах гражданского состояния.

Согласно пункту 1 статьи 93.1 Кодекса должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у контрагента или у иных лиц, располагающих документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика, эти документы (информацию).

В пункте 5 статьи 93.1 НК РФ указано, что лицо, получившее требование о предоставлении документов (информации), исполняет его в течение пяти дней со дня получения или в тот же срок сообщает, что не располагает истребуемыми документами (информацией).

Пунктом 1 статьи 129.1 НК РФ установлено, что неправомерное несообщение (несвоевременное сообщение) лицом сведений, которые в соответствии с Кодексом это лицо должно сообщить налоговому органу, при отсутствии признаков налогового правонарушения, предусмотренного статьей 126 Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 5 000 руб.

Таким образом, привлечению к ответственности подлежит лицо, на которое возложена обязанность представлять налоговому органу сведения, предусмотренные Кодексом. При решении вопроса о привлечении такого лица к ответственности за их непредставление необходимо исходить также из существа истребованной информации.

В силу пункта 3 статьи 85 НК РФ органы, осуществляющие регистрацию (учет) физических лиц по месту жительства (месту пребывания), регистрацию актов гражданского состояния физических лиц, обязаны сообщать соответственно о фактах регистрации физического лица по месту жительства, постановки на учет (снятия с учета) по месту пребывания иностранного работника, о фактах рождения и смерти физических лиц в налоговые органы по месту своего нахождения в течение 10 дней после дня регистрации (постановки

на учет, снятия с учета) указанных лиц или дня регистрации актов гражданского состояния физических лиц.

На основании пунктов 2 и 3 статьи 12 Закона N 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» руководитель органа записи актов гражданского состояния сообщает в орган социальной защиты населения, налоговый орган, орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, орган Пенсионного фонда Российской Федерации, орган Фонда социального страхования Российской Федерации и территориальный фонд обязательного медицинского страхования в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации, сведения о государственной регистрации смерти.

Руководитель органа записи актов гражданского состояния обязан сообщить сведения о государственной регистрации акта гражданского состояния по запросу суда (судьи), органов прокуратуры, органов дознания или следствия, федерального органа исполнительной власти, реализующего государственную политику в сфере миграции и осуществляющего правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции, или его территориального органа либо Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и в других случаях, установленных федеральными законами.

Органы ЗАГС, выполняя публичные функции по регистрации актов гражданского состояния, действуют в пределах установленной законом компетенции, поэтому на них не могут быть возложены обязанности, не предусмотренные законодательными актами, определяющими их статус в системе государственных органов, в том числе и в целях налогового контроля.

С учетом изложенного, ответственность по пункту 1 статьи 129.1 НК РФ может наступить только в случае непредставления им информации о рождении и смерти физических лиц. Свидетельства о государственной регистрации актов гражданского состояния, а также сами акты гражданского состояния не являются документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента).

Кроме того, сведения о государственной регистрации акта гражданского состояния являются персональными данными, относятся к категории конфиденциальной информации и имеют ограниченный доступ. Орган ЗАГС, являясь оператором, осуществляющим обработку персональных данных, в том числе и о семейном положении, не вправе распространять сведения о персональных данных без согласия субъекта персональных данных или наличия иного законного основания.

В качестве субъекта ответственности инспекцией выбрана администрация района, хотя сведения запрашивались у отдела ЗАГС, который является самостоятельным юридическим лицом и привлечен к участию в деле.

При сопоставлении норм содержащихся с ст. 93.1 и ст. 85 п.3 НК РФ следует, что обязанности органа ЗАГС указанные в п.3 ст. 85 НК РФ являются специальными и не подлежат расширительному толкованию в рамках ст. 93.1 НК РФ.

Основания для отмены судебного решения и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Не установлены нарушения, перечисленные в п. 4 ст. 270 АПК РФ: имеется составленный в установленном порядке протокол судебного заседания, участники дела о рассмотрении извещены, судебные документы оформлены в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции,

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Курганской области от 23.10.2012 по делу № А34-3250/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Курганской области без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Ю.А. Кузнецов

Судьи

В.М. Толкунов

Н.А. Иванова